

A Magyar Nemzeti Bank H-PM-I-B-5/2025. számú határozata a KDB Bank Európa Zrt.-nél lefolytatott témavizsgálat intézkedések és bírság alkalmazásával történő lezárásáról

A **KDB Bank Európa Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál** (székhelye 1054 Budapest, Bajcsy Zsilinszky út 42-46.; cégjegyzékszám: 01 10 041313) (**Társaság**) hivatalból lefolytatott témavizsgálat megállapításai alapján a Magyar Nemzeti Bank (székhelye: 1013 Budapest, Krisztina körút 55., telephelye: 1122 Budapest, Krisztina körút 6.) (**MNB**) az alábbi

h a t á r o z a t o t

hozza:

I. Az MNB figyelmezteti a Társaságot, hogy a pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás megelőzésére és megakadályozására vonatkozó tevékenysége során mindenkor maradéktalanul feleljen meg a hatályos jogszabályi követelményeknek, valamint belső szabályzatának és kockázatértékelésének és ennek keretében

1. biztosítsa az ügyfelei kockázati besorolásának megfelelő, a Pmt. 12. § (1)-(2) bekezdései szerinti ellenőrzési kötelezettségének elvégzését; [Pénzm.5.]
2. biztosítsa belső szabályzata és kockázatértékelése szerint az ügyfelei megfelelő kockázati besorolását, valamint a kockázati szintnek megfelelő ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzését; [Pénzm.4.]
3. biztosítson olyan belső szabályrendszert és alakítson ki olyan gyakorlatot, amely a hatályos pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően garantálja a tényleges tulajdonosra vonatkozó ügyfél-átvilágítási intézkedések teljeskörű végrehajtását; [Pénzm.1.]
4. biztosítsa hatékony kontrollok működését a tényleges tulajdonosok verifikálását illetően. [Pénzm.6.]

II. Az MNB kötelezi a Társaságot, hogy – a jogszabályi előírásoknak való maradéktalan megfelelés érdekében – tevékenysége végzése során folyamatosan, de legkésőbb **2025. március 31. napjáig** vizsgálja felül ügyfél-átvilágítási gyakorlatát és alakítson ki olyan belső szabályrendszert és kontrollkörnyezetet, amely biztosítja, hogy a Társaság az ügyfél-átvilágítás során megvizsgálja, hogy a tényleges tulajdonosi nyilatkozatban megjelölt személy valóban tényleges tulajdonosnak minősül-e, ellenőrzi a valós tényleges tulajdonos kilétét, kétséget kizáróan megbizonyosodik a tényleges tulajdonos személyéről, ideértve az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerének megértését is, valamint, hogy a Társaság a valós tényleges tulajdonos megállapítása érdekében tett intézkedései dokumentáltak legyenek. [Pénzm.1.]

III. Az MNB kötelezi a Társaságot, hogy belső ellenőrzése végezzen ellenőrzést **2025. április 30. napjáig** arra vonatkozóan, hogy

1. a Társaság az intézkedési tervében meghatározottak szerint az ismételt ügyfél-átvilágításokat elvégezte-e; [Pénzm.5.]
2. a periodical review kapcsán kialakított új belső szabályrendszer, illetve kontrollkörnyezet biztosítja-e a hatályos pénzmosás és terrorizmus finanszírozása elleni jogszabályi rendelkezések által előírt határidőn belül az ismételt ügyfél-átvilágítások elvégzését; [Pénzm.5.]
3. a Társaság által kialakított gyakorlat és kontrollkörnyezet hatékonyan biztosítja-e az ügyfelek megfelelő kockázati besorolását, valamint a kockázati szintnek megfelelő ügyfél-átvilágítási intézkedések elvégzését, különös tekintettel a magas kockázati kategóriába tartozó ügyfelekre, illetve, ha az ügyfél tulajdonosi szerkezete a társaság üzleti tevékenységének jellegéhez képest szokatlannak vagy túlzottan összetettnek tűnik; [Pénzm.4.]

4. a Társaság által kialakított belső szabályrendszer és kontrollkörnyezet biztosítja-e, hogy a Társaság ügyfél-átvilágítási eljárása során megvizsgálja, hogy a tényleges tulajdonosi nyilatkozatban megjelölt személy valóban tényleges tulajdonosnak minősül-e, ellenőrzi-e a valós tényleges tulajdonos kilétét és kétséget kizáróan megbizonyosodik-e a tényleges tulajdonos személyéről, ideértve az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerének megértését is, továbbá, hogy a Társaság a valós tényleges tulajdonos megállapítása érdekében tett intézkedései dokumentáltak-e; [Pénzm.1.]
5. a Vizsgálat lezárását követően elvégzett ügyfél-átvilágítások esetében a Társaság ellenőrizte-e a valós tényleges tulajdonos kilétét, kétséget kizáróan megbizonyosodott-e a tényleges tulajdonos személyéről, ezen intézkedései dokumentálta-e; [Pénzm.1.]
6. a Társaság által kialakított gyakorlat és kontrollkörnyezet hatékonyan biztosítja-e az ügyfélkapcsolat létesítése során beszerzett dokumentumok alapján a tényleges tulajdonosok személyére vonatkozó, fióki szinten történő verifikálást azokban az esetekben, ahol nem került sor a pénzmosás megelőzési terület bevonására a folyamat részeként, mert nem minősült kockázatosnak az ügyfél. [Pénzm.6.]

IV. Az MNB rendkívüli adatszolgáltatás keretében kötelezi a Társaságot, hogy 2025. május 31. napjáig küldje meg az MNB részére

1. a jelen határozat rendelkező részének II. pontjában foglaltak teljesítésének jelen határozat rendelkező részének III. 4. és 5. pontjai szerint elvégzett teljes körű ellenőrzését és a nevezett pontokban írt intézkedések megfelelő végrehajtását igazoló – az igazgatóság által megtárgyalt és a felügyelőbizottság által jóváhagyott – belső ellenőri jelentéseket és az azok alapjául szolgáló dokumentumokat; [Pénzm.1.]
2. a jelen határozat rendelkező részének III. pontja szerint elvégzett teljes körű ellenőrzést és annak megfelelő végrehajtását igazoló – az igazgatóság által megtárgyalt és a felügyelőbizottság által jóváhagyott – belső ellenőri jelentéseket és az azok alapjául szolgáló dokumentumokat. [Pénzm.4.], [Pénzm.5.], [Pénzm.6.]

V. Az MNB a Társaságot

1. a jelen határozat indokolásának I. pontjában hivatkozott jogszabálysértés miatt 1.200.000 Ft, azaz egymillió-kettőszázezer forint, [Pénzm.5.]
2. a jelen határozat indokolásának II. pontjában hivatkozott jogszabálysértés miatt 1.000.000 Ft, azaz egymillió forint, [Pénzm.4.]
3. a jelen határozat indokolásának III. pontjában hivatkozott jogszabálysértés miatt 800.000 Ft, azaz nyolcszázezer forint, [Pénzm.1.]

mindösszesen **3.000.000 Ft, azaz hárommillió forint** összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezi.

A Társaság köteles a jelen határozat rendelkező részét a honlapján közzétenni.

Az ellenőrzési eljárás során eljárási költség nem merült fel.

(...)

I n d o k o l á s

Az MNB a Társaság pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás megelőzési tevékenységével kapcsolatban az alábbi területeken tárt fel hiányosságot:

I. Az MNB hiányosságokat tapasztalt a Társaságnál az ügyfelek időszakos felülvizsgálatát (periodical review) illetően. Az ügyfél-átvilágítási követelmények elengedhetetlenek ahhoz, hogy a szolgáltatók azonosítsák, ellenőrizzék és nyomon kövessék az ügyfelekkel fennálló üzleti kapcsolataikat. Az időszakos felülvizsgálatok kulcsfontosságúak, mert lehetőséget adnak az ügyfelek kockázataiban

bekövetkező változások felismerésére és értékelésére. Az ügyfél kockázataihoz igazodó időszakos felülvizsgálat hiánya pedig azt eredményezheti, hogy a Társaság nem lesz képes hatékonyan felismerni a kockázatokat, illetve azok esetleges változásait és erre vonatkozóan nem tud időben megfelelő kockázatcsökkentő intézkedéseket hozni.

II. Az MNB a Társaság kockázatba sorolási gyakorlatában hiányosságot talált, mivel a Társaság belső szabályzata alapján, amennyiben az ügyfél olyan társaság, amelynek tulajdonosi szerkezete a társaság üzleti tevékenységének jellegéhez képest szokatlannak, vagy túlzottan összetettnek tűnik, magas kockázati kategóriába sorolandó, amelyet a Társaság elmulasztott. A szolgáltatónak a pénzmosás megelőzés és a terrorizmus finanszírozása megakadályozásának területén egyik legfontosabb feladata, hogy ügyfeleit megfelelő kockázatba sorolja és észlelje, amennyiben ügyfelének olyan kockázati profilja van, amely miatt magasabb kockázati besorolás, így fokozott ügyfél-átvilágítási intézkedések végrehajtása indokolt. A Társaságnak különös figyelmet szükséges fordítania a magas kockázati besorolást megalapozó, jogszabályban előírt esetekre annak érdekében, hogy ezekkel összhangban szigorúbb ügyfél-átvilágítási szintet alkalmazzon különben előfordulhat, hogy a Társaság olyan ügyfélkört téveszt szem elől, amely ügyfelek figyelemmel kísérése kiemelt fontosságú a magas pénzmosási kockázat miatt.

III. Az MNB a Társaság ügyfél-átvilágítási gyakorlatában is hiányosságokat talált, miszerint a Társaság néhány ügyfele esetében nem tudott megbizonyosodni a tényleges tulajdonos személyéről, ideértve az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerének megértését is. A tényleges tulajdonos kilétére vonatkozó ellenőrzés nem szorítkozhat a tényleges tulajdonosi nyilatkozatban szereplő személyes adatokra vonatkozó ellenőrzésre anélkül, hogy a szolgáltató meggyőződött volna a tényleges tulajdonosként megjelölt személy tényleges tulajdonosi minőségéről (ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerének megértése), ami értelemszerűen előfeltétele a személyazonosság igazoló ellenőrzés végrehajtásának. A tényleges tulajdonos kilétében addig nem lehet biztos a szolgáltató, amíg az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerével nincs teljes mértékben tisztában, e bizonyosság akkor van meg a szolgáltató oldalán, amikor az ügyfél tulajdonosi és irányítási rendszerével kapcsolatban már nem tehetők fel olyan kérdések, amelyekre a szolgáltató ne tudná a választ, és egyértelműen megállapítható, hogy a beazonosított tényleges tulajdonosok a beszerzett tulajdonosi és irányítási ismereteken alapulnak. A tényleges tulajdonosok átvilágítása a szolgáltatók oldalán nem gondossági, hanem egyértelmű eredménykötelem. A szolgáltatónak intézkedéseivel el kell érnie a bizonyosság szintjét, az nem elégséges és elfogadható gyakorlat, hogy a szolgáltató intézkedéseivel csak törekszik a tényleges tulajdonosok megállapítására. A pénzmosás és terrorizmusfinanszírozás megelőzési tevékenység kapcsán kiemelt jelentőségű, hogy a szolgáltatók egy üzleti kapcsolat fennállása során a lehető legteljesebb és naprakész információkkal rendelkezzenek az ügyfélről, hogy ezen információk birtokában a felmerülő kockázatokat pontosan és hatékonyan tudják kezelni. A Pmt. – 2023. december 31. napjáig hatályos – 9. § (3) bekezdésében szereplő „kétség” fogalom egy további vizsgálati kötelezettséget jelent, azonban az nem kizárólag a tényleges tulajdonosi nyilatkozat tartalmával kapcsolatban felmerült kétség esetére vonatkozik, hanem bármilyen, a tényleges tulajdonosi minőséget megkérdőjelező kétségre, így nem jelenti azt, hogy 2024. január elsejét megelőzően csak akkor kellett volna a szolgáltatónak többlet intézkedéseket tenni, ha a szolgáltatónak a tényleges tulajdonosról szóló nyilatkozat *tartalmával* kapcsolatban merül fel kétsége.

IV. Az MNB hiányosságokat tapasztalt a Társaságnál a másodlagos belső védelmi vonalának működésével kapcsolatban. A belső védelmi vonalak egyik legfontosabb célja, hogy a kockázatcsökkentő intézkedés végrehajtása ne egyetlen védelmi vonal tevékenységétől legyen függő. A további védelmi vonalak képesek legyenek biztosítani azt, hogy a korábbi védelmi vonalak nem megfelelő vagy elmaradt intézkedései kijavításra vagy pótlásra kerüljenek. Különösen fontos ennek az elvnek az érvényre juttatása a tényleges tulajdonosi adatok és azok verifikálása terén, mivel azok kiemelt jelentőséggel bírnak a pénzmosás és terrorizmusfinanszírozása elleni küzdelem

szempontjából. A belső védelmi vonalak kiemelten fontos szerepet töltenek be a szolgáltató biztonságos és jogszerű működését garantáló védelmi hálóban. A védelmi vonalak működési hiányossága esetén a szolgáltatónál nem megfelelően biztosított, hogy az esetleges jogsértéseket és mulasztásokat felismerje és kiküszöbölje.

(...)

Budapest, 2025. február 11.

A Magyar Nemzeti Bank nevében eljáró

dr. Kandrács Csaba s.k.,
Pénzügyi szervezetek felügyeletéért és
fogyasztóvédelemért
felelős alelnök

ELEKTRONIKUSAN ALÁÍRT IRAT

(...)